ПРИЛОЖЕНИЕ - ТЪЛКУВАНИЕ НА ЧЛ.229а ОТ ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

ЗЕС - Чл. 229а. (Нов - ДВ, бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.) (1) **Срочен договор** може да бъде продължен само при изрично писмено съгласие на абоната относно условията за продължаване. При липса на такова съгласие след изтичане срока на договора той се преобразува в **безсрочен при същите условия**. Абонатът има право да прекрати безсрочния договор с едномесечно предизвестие, без да дължи неустойки за това. (2) **Нищожни са всички уговорки**, които противоречат на ал. 1.

Член 229а от ЗЕС се разделя на две основни изречения, които са съответни към двете му алинеи 1-ва и 2-ра.

1. Първото, ни показва как срочният договор може да бъде продължен при изрично, писмено съгласие на абоната – съгласно условията за продължаване. Тоест при първото изречение от ал.1 на чл.229а, се говори за валидност на условията за продължаване и което е приемливо предвид, че условията се допълват чрез текстове отговарящи по време, което е след времето на изтичане на договора и който е срочен. Да се забележи, че абонатът в първия случай, се изразява чрез съгласие тези условия – да бъдат изпълнени и които се изпълват според ал.1-ва. от изречение първо. Допускащо наличието на след договорени клаузи във време след изтичането на времето, задължително, което е осъществено чрез писмено съгласие. Законодателят дава право на избор и право на изпълнение от оператора, което е касаещо ценовата политика, изпълнена посредством съгласие между двете страни.

Хипотезата е, че валидността на уговорките действащи след който и да било Договор в оперативната част, според ал.1-ва са работещи само и единствено чрез присъствие на абоната и по никакъв друг начин, не могат да се осъществят. Първото изречение от ал.1 ни говори за присъствие на абоната, който се съгласява условията да бъдат приложени според уговорката или след договорната ценова политика, е приемлива и валидна. Тук ал.2 от чл.229а също няма сила, която да бъде приложена срещу ал.1 в първото изречение от същия текст, във връзка с уговорките.

НО.

2. Втора алинея от чл. 229а говори за съвсем друго нещо и което не е пропуск от страна на Законодателя. Алинея втора ни съобщава за уговорки. В ал.1 имаме две изречения, които ясно и недвусмислено ни показват два пътя. Единият е чрез присъствие с писмено съгласие, се изпълняват условия за продължаване на вече сключен Договор от срочен в безсрочен и обратно. Вторият път, ни съобщава за липсващ абонат и автоматично превръщане на срочния Договор в безсрочен,

без да е показано задължителното и видяно в изречение №1 известяване, че това ще стане според уговорка към **условията за продължаване**. Този текст липсва. Тоест, след отпадане на условията за продължаване и които, не са забелязани в текста на Законодателя (както е направено в изречение №1 от ал.1), в изречение №2 от ал.1 клаузата ни отпраща към Договора **отпреди** този да стане безсрочен, но където имаме валидни условията на сключен оперативен договор за определен срок, не по-късно. В срока на този договор протичат процеси, които Законодателят ги нарича условия за протичане на процеси, без да се указва нищо друго.

При внимателен прочит, без да се интерпретира казаното сравнимо към първото изречение, се виждат разделени условията на две независими помежду си части. **А.** Докато в първото изречение от ал.1 се съобщава за "условия за продължаване" по смисъл след изтичане на Договора, което е касаещо след договорния период, който е превърнат от срочен в безсрочен (по указания начин); **Б.** Във второто изречение го няма упоменат изрично текста от смисъла в изречение №1 от ал.1 на чл.229а или, че същите условия са онези условия, които са споменати в първото изречение като "условия за продължаване". В изречение №2 липсва задължителното показване цитирано: *се преобразува в безсрочен при същите условия* – тук липсва завършващата фраза – ***за продължаване***, което автоматично отнася текста не към условията за продължаване, но към условията от Договора и който е превърнат от срочен в безсрочен. По такъв начин отпада съмнението, че Законодателят е допуснал грешка, след като видимо в юридическото и правно пространство е ясно, че препинателните знаци са изключително важни, а тук липсва не препинателен знак, но цял словесен ред в обяснението, което е видяно в първото изречение. Във второто изречение от ал.1 обяснението липсва, което задължително съобразява тежестта на валидност към Договорената такава между оператора и абоната вече за срок, но във връзка със срочния Договор и **не по-късно** във времето.

Вече имаме действието на ал.2 от чл.229а на ЗЕС, която съобщава за нищожност на всички уговорки противоречащи на ал.1 от същия член. Това поставя двете изречения, съдържащи се от ал.1-ва на пътя с пресечна точка, която разделя изреченията във възможностите за действие (показано горе).

Хипотезата е, че в ал.1 от чл. 229а на ЗЕС, имаме два независими аргумента изложени в две изречения. Двете изречения от друга страна, не съвпадат и не са еднакви по смисъл. Видяно, (№1) едното говори за условия за продължаване изпълнени чрез присъствие на абоната, докато (№2) другото съобщава за условия, които са същите – но без да е показано към кое тези са същите или автоматично, което засяга Договора при липса на отправна точка видяна в първото изречение от ал.1. Това не е пропуск, но разделяне между две равни

части накрая, които са изпълнени чрез или без присъствието на абоната.

1 ***- Срочен договор*** *може да бъде продължен само при <u>изрично писмено съгласи</u>е на абоната относно <u>условията за продължаване</u>.*

Първото изречение (видяно) с включен текст на **условията за продължаване**.

2 - *При липса на такова съгласие след изтичане срока на договора той се преобразува в* ***безсрочен при същите условия****.*

Второто изречение с <u>липсващи</u> условията за продължаване, но показващо ни срочния Договор преобразуван в безсрочен при **същите условия**. Тук имаме Договор, който се преобразува в безсрочен при същите условия. Няма написано друго.

Свидетели сме на пълнота в едно изречение, която е недвусмислена. Тоест, срочния Договор се преобразува в безсрочен при същите условия, без да има нищо друго в изречението освен двете съставни или, съобщено за срок, за договор за определения срок, за преобразуване, но което ще се извърши при същите условия, не и по друг начин. Същите условия във второто изречение от текста, който завършва накрая чрез точка показват единствено, че Договорът е действащ и след преобразуването му по същия начин, както и във времето отпреди. Договорът преди трансформацията и след нея, не се променя освен като безсрочен. Изречението завършва с точка.

Това се разбира след внимателен прочит.

Осигурени са два пътя:

1. Ако абонатът отиде лично и продължи действието със съгласие, този се задължава към <u>условията за продължаване</u> със съответните последици или ползи. **2.** Ако абонатът не отиде лично и не продължи действието на Договора, автоматичното му превръщане от срочен в безсрочен, не може да стане по друг начин, освен, чрез продължаване на условията предвидени по време на сключване на Договора и протичащи за определен времеви срок. **3.** На това се позовава хипотезата, която е изградена върху изречение №2 от ал.1 на чл.229а от ЗЕС – няма указано, предвидено друго, в последствие автоматично прехвърлящо действието или вниманието към Договора и който е срочен, не и другаде. **4.** Договорът се превръща от срочен в безсрочен по указания начин, като дължимата сума не откликва на определението “преференциална”, тъй като това е незаконосъобразно и в грубо нарушение законите на страната. Видяно в текста и който се разгледа по-горе.

ПРЕПОДПИСВАНЕ НА ДОГОВОР

Към чл.229а от ЗЕС

1 - След изтичането на срочен Договор този може да бъде продължен само с изрично, писмено съгласие. **2 -** При липса на изрично съгласие, Договорът се преобразува в безсрочен при същите условия. Условията, показани в действието на Договора от 2016-та година, започват да текат от 06.2018 след преобразуването на Договора в безсрочен такъв при същите условия, но без изменението обяснено от оператора като последствие /в два реда/, тъй като, чл.229а на ЗЕС стои над доставчика Виваком и последният, задължително се съобразява със законите на страната в частност, електронната комуникация. **3 –** ал.2 от чл.229, нищожни са всички уговорки, в случая след изтичането и преобразуването му в отново действащ Договор, но при същите условия към предишния Договор, не различаващо се според ал.1 изречение №2, което ги прави нищожни въпреки уточнението от оператора, направено срещу ал.1 към ал.2 от чл.229а. **4 –** Операторът, се съобразява изцяло с действието на ЗЕС от **2015** година, което **предваря** подписването на договори от оператора след това или след **2015 година**. **5 –** валидни са само текстове от ЗЕС и текстове, които не противоречат на ЗЕС обнародван в Държавен вестник, така:

ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ **21 Април 2015 г.**

21.04.2015 ЗЕС - Чл. 229а. ал.1 изчерение №2"…той се преобразува в **безсрочен при същите условия**; ал.2 "..**нищожни са всички уговорки**, които противоречат на ал. 1 от чл.229а на ЗЕС, който е обнародван в ДВ година по-рано от който и да било договор след **21 Април 2015 г.**

ВТОРА ЧАСТ - ОТГОВОРЪТ

Вероятността да е допусната грешка от оператора предвид, че този не е Законодателен орган и не може сам да измисля закони върху законите или правила срещу измислените преди това правила, се оказва поругана след поредното твърдение от екипа на Виваком с електронно писмо, изпратено на личната поща и което гласи:

Уважаеми господин Георгиев,

*В отговор на Вашето оплакване бихме желали да Ви уведомим, че на **07.06.2016 г.** Вие сте сключили договор, за срок от 24 месеца, за мобилна услуга с номер 0884829669, със заявен тарифен план VIVACOM Smart M. В предмета на на споразумението са включени и един допълнителен пакет „+Неограничени минути" и 3 допълнителни пакета „Удвоени MB на максимална скорост".*

***Договорът** е сключен за срок от 24 месеца при **промоционални условия**, включващи промоционална месечна такса за VIVACOM Smart M - 17.99 лв. с ДДС., **промоционални условия** за един допълнителен пакет „+ Неограничени минути“ с месечна такса 0.00 лв. с ДДС и промоционални условия за три допълнителни пакета „Удовени MB на максимална скорост“ с месечна такса 0.00 лв. с ДДС **<u>за целия срок на договора</u>**. След изтичане на промоционалния период, се дължи стандартна месечна такса за тарифния план и допълнителните пакети. Всичко това е описано в поле „ПРОМОЦИОНАЛНИ УСЛОВИЯ“ на стр. 2 от подписаният договор.*

Стандартните условия на тарифния план и допълнителни пакети също са посочени в подписаният от Вас договор -на стр.2, стр.4 и стр.5.

При подписване на договор за която и да е предоставяна от VIVACOM телекомуникационна услуга в магазинната и партньорската мрежа, както и по други канали /онлайн заявка, сделка от разстояние/, на клиента задължително се предоставя необходимата информация относно условия, срокове и цена. Цялата информация за услугите и текущите промоции е налична и достъпна на официалната интернет страница на VIVACOM. Подписът на клиента удостоверява неговата информираност, доброволно желание и намерение относно ползването на заявената услуга.

Следва да отбележим, че в месечна сметка № 1245020088/15.04.2018г. посочената услуга е маркирана със знак (*). В цитираната месечна сметка фигурира уточнението, че договорът на маркираните със знак (*) услуги изтича, както и че е необходимо да посетите магазин на VIVACOM или да позвъните на номер 123, ако желаете да се възползвате от актуалните ни промоции.

Предвид гореизложеното, от страна на VIVACOM няма основания за корекция на начислените суми по издадените до момента месечни сметки.

С Уважение, В. Стоянова / VIVACOM Обслужване на клиенти

11 юли 2018 г.,
18:04 ч.

ТРЕТА ЧАСТ - СРЕЩУ ЗАКОНА / СЛЕД 21.04.2015

В оперативната част, който и да било Договор при поставянето на <u>други условия</u> освен прилежащите в *действието му* за определения срок, грубо се нарушава според чл.229а ал.1 при изречение№2 (виж горе) и ал.2 до днес, 16 Юли 2018 година или, докато имаме валидното действие, което в случая е безсрочно.

След **21.04.2015 г.** на **07.06.2016 г.**, Виваком сключва с потребители “промоционални” Договори, но които противоречат на Чл. 229а. ал.1 в частта по преобразуването и срещу ал.2 в частта по нищожност на уговорките. Тоест, най-първо операторът няма право да сключва “промоционални договори”, защото самото действие е измамно и с криминален характер с цел имотна, парична облага. След сключването на който и да било договор с който и да било оператор, след изтичането му този – автоматично се превръща в безсрочен и с валидни (<u>указани</u>) **условията** до <u>момента</u> на изтичане, **не по-късно**. Формата на действието **се запазва**, не се променя въпреки твърдението на Виваком, че формата <u>се променя</u> – дадено ясно от ЗЕС, че формата **се запазва**. По-късните условия според чл.229а ал.2, са юридически незаконни и престъпни, с вероятност да бъдат преследвани по установения ред.

Преобразуването в безсрочен на срочния Договор, но при запазване на първичните клаузи по него, изключва вероятността за привнасяне особено след 21.04.2015 година на каквито и да било изключения освен действащите по време на Договора, които са действащи през цялото време и започват веднага след неговото подписване, сключване. Вътре, в този период е действието му като срочно, не след това или действието се извършва в договорения период, който е и основен (период). Това има предвид и Законодателят.

Виваком все пак признава, че има Договор и този Договор е срочен “за целия срок”.

Самият оператор в случая потвърждава, че имаме Договор и клаузите в него, са валидни ***<u>за целия срок на договора</u>***.(виж горе). Тоест, имаме признаване на валиден Договор и който е за 24 месеца, но след това се прибавят <u>уговорки</u>, които противоречат на ал.1 изречение №2 и ал.2 от чл. 229а, докато Законодателят определя като **нищожни всички уговорки**, които не са при **същите условия за** периода на Договора според изречение №2 от ал.1 на чл.229а. С това най-вероятно операторът не се съгласява, тъй като не признава правото на върховенство на законите на територията на страната.

В заключение. Същите условия са тези, които са протичали през периода от 24 месеца, **не и по-късно**, които по-късни условия не могат да бъдат наречени “същи” (за уговорките след това, след тези 24 месеца си остават уговорки, но срещу чл.229а ал.2 от ЗЕС), прибавени след действието на срочния Договор, без значение дали това е направено чрез звездички или по друг начин - действието е незаконно, криминално с икономическа цел и която е имотна, парична облага.

Незаконно е твърдението, че *след изтичане на промоционалния период, се дължи стандартна месечна такса за тарифния план и допълнителните пакети.* Според ЗЕС по специално чл.229а,

промоционални периоди не могат да съществуват или, които след това се променят срещу вече сключени Договори, които са действащи за определения срок в случая 24 месеца. В границите на тези 24 месеца от 07.06.2016 г. до 07.06.2018 година, пред нас е действащ Договор, който се намира единствено в този период не и по късно, тъй като се превръща в безсрочен. А след като който и да било Договор се превръща в безсрочен дори според твърдението на Виваком, този екзистенциално попада в частта на действието на чл.229а, ал.1 изречение №2 към ал.2, и не може да бъде променян освен в продължение на вече действащия до този момент. Операторът също не е съобразил не само действието причинено от Законодателя, но и последиците.

Дали Законодателят е направил груба грешка чрез недоглеждане, не е предмет на разискване и което ще бъде направено публично, също зад граница. Дали комисията за защита съучаства по навик с неписани правила в икономическата и престъпна среда, въпреки действията заради самото движение като действие пред погледа на пострадалите, излъганите, също не е въпрос особено, когато човек се намира в България.

В продължение, Виваком обяснява:

Следва да отбележим, че в месечна сметка № 1245020088/15.04.2018г. посочената услуга е маркирана със знак (*). В цитираната месечна сметка фигурира уточнението, че договорът на маркираните със знак (*) ***услуги изтича****, както и че е необходимо да посетите магазин на VIVACOM или да позвъните на номер 123, ако желаете да се възползвате от* ***актуалните ни промоции****.*

Услугата <u>не може да изтече</u>, не е течност изпусната от Виваком във вид на звездички или по друг начин, нито абонатът е длъжен да посети магазините от магазинната мрежа, както и не е длъжен да звъни за проверка на отново – да се забележи, <u>актуалните промоции</u> тоест, операторът продължава да промотира **незаконно** продукти, за които няма това право предвид, че Договорът <u>от срочен се превръща в безсрочен</u> според чл.229а ал.1 при изречение №2 към ал.2 с всички последствия. След сключването на който и да било Договор след 21.04.2015 година, услугата не изтича, но се запазва – безсрочно отново според чл.229а ал.1 при изречение №2 към ал.2 от ЗЕС в същия вид, в който е заварена при валидност на условията по Договорите в рамките им отвътре, не след това. Всяко по-късно действие е безсрочно и се отнася възвратно към началото на подписването до деня на приключването, не и по-късно от тази дата! Това ни говори чл.229а ал.1 в изречение №2 към ал.2 от ЗЕС.

И което ще бъде показано като опасно с особено изразена черта, на престъпление по чл. 283. (Изм. - ДВ, бр. 26 от 1973 г., бр. 28 от 1982 г.) НК или длъжностно лице, което използва своето служебно

положение, за да набави за себе си или за другиго противозаконна облага.

ЗА ИЗНУДВАНЕ (ЧРЕЗ ИЗМАМА) чл. 213а – 214

Очевидно е обаче, че това ново изнудване не е нищо друго и нищо повече от опит (чл. 18 НК) за класическото изнудване по чл. 214 НК, стигнал до принуждаването на адресата. А щом става дума за опит, той във всички случаи ще се окаже погълнат. Така разглежданият състав по чл. 213а НК се поглъща от този по чл. 214 във връзка с чл. 18 НК

Неблагоприятното въздействие върху пострадалия от изнудването е такова, че съставлява само по себе си принуда по смисъла на чл. 143 НК, а не заблуждаване (лъгане), което, отделно взето, не е престъпно.

След приключване на процеса в България, данните ще бъдат разпространени зад граница и в ЕС, както се намери за добре.

ЧЛ. 10 НК / Обществено опасно е деянието, отговарящо изцяло на действията на Виваком или операторът, който сключва хиляди или десетки хиляди “промоционални договори” и които са незаконни, престъпни и с една единствена цел и която е – имотна облага. Информацията, ще бъде публикувана за сведение на пострадалите (не само от Виваком).

ЧЛЕН 10 НК

3 - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 50 от 1995 г.) Обществено опасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.



Archangel / Hurricane

Днес,
17 Юли 2018 г. подпис:
София